



СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ ЕАД

ул. „Житница“ 21, София, пощ. ког 1618

УТВЪРЖДАВАМ:

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

дата: 01.10.2018 г.

ДОКЛАД

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на
„Столичен Автотранспорт“ ЕАД

на основание чл. 60 от ППЗОП

Относно: Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор, съгласно Заповед за упълномощаване № РД 09-203/27.07.2018 г. на Изпълнителния директор, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“;

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:

В изпълнение на Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор, съгласно Заповед за упълномощаване № РД 09-203/27.07.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-158 от 20.06.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 02.08.2018 г. до датата на утвърждаване на настоящия доклад на комисия, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. |

Данните за заличени съгласно ЗЗЛД

|;

1

И ЧЛЕНОВЕ:

2.
3.
4.
5.

Данните за заличени
съгласно ЗЗЛД

Резервни членове:

1.
2.
3.
„Т€
4.

Данните за заличени
съгласно ЗЗЛД

, Прогнозиране отдел

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

На откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно Протокол № 4: Поради отсъствието на [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] редовен член на Комисията, същият беше заменен от резервен член – [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] ска, съгласно т. 2.1 от Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор.

Поради отсъствието на и [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] в – Председател на Комисията, същият беше заменен от резервен член – и [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД], съгласно т. 2.1 от Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор.

Поради отсъствието на и [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] н – редовен член на Комисията, както и поради отсъствие на резервен член [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] а, същият беше заменен от резервен член [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] съгласно Заповед № РД 09-260/17.09.18 г. на Изпълнителния директор.

Резервните членове на комисията - [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] а, [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] и инж.

[Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] б подписаха Декларации по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор, съгласно Заповед за упълномощаване № РД 09-203/27.07.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси“, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него не присъстваха представители на участниците.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт“ ЕАД са постъпили две оферти, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„ПРИМЕКС“ ЕООД	01/31.07.18 г./13:45 часа
2.	„ДИАНА“ ООД	02/31.07.18 г./16:40 часа

Няма върнати оферти или оферти постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание.

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД с оферта вх. № 01 от 31.07.2018 г., подадена в 13:45 часа.

Комисията, установи, че представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Поради липсата на представител на участника „ДИАНА“ ООД, Председателят на Комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията продължи с разглеждане на офертата на Участник № 2 „ДИАНА“ ООД с оферта вх. № 02 от 31.07.2018 г., подадена в 16:40 часа. Комисията, установи, че представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Поради липсата на представител на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД, Председателят на Комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ДИАНА“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД е представил офертата с вх. № 01/31.07.2018 г.- 13:45 часа.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

УЧАСТНИК № 2 „ДИАНА” ООД е представил офертата с вх. № 02/31.07.2018 г.- 16:40 часа.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ДИАНА” ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед констатациите на комисията, отразени в протокол № 2, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ПРИМЕКС“ ЕООД;
2. участник „ДИАНА” ООД.

Предвид гореизложеното, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, **както следва:**

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД:

Участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранция за фабрично заводски дефекти – 97 (деветдесет и седем) месеца или до достигане на пробег, което от двете събития настъпи по-рано;

2. Срок на доставка на съответната партида след получаване на заявка – 1 (един) работен ден;

3. Срок за отстраняване на рекламации – 3 (три) работни дни.

Следва да се има предвид, че в точка 1. от Техническото предложение (Образец № 1) участникът е посочил, че информацията съдържаща се в таблица и колона „Конкретно предложение на участника“, се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Към предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил минимален експлоатационен пробег на предлаганите от него гуми.

Участник № 2 „ДИАНА” ООД:

Участникът „ДИАНА” ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранция за фабрично заводски дефекти – 60 (шестдесет) месеца или до достигане на пробег, което от двете събития настъпи по-рано;

2. Срок на доставка на съответната партида след получаване на заявка – 1 (един) работен ден;

3. Срок за отстраняване на рекламации – 3 (три) работни дни.

Следва да се има предвид, че в точка 1. от Техническото предложение (Образец № 1) участникът е посочил, че информацията съдържаща се в графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“, се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Към предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил минимален експлоатационен пробег на предлаганите от него гуми.

Комисията разгледа обстойно представените от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА” ООД документи и установи следното:

I. В своите предложения за изпълнение (Образец № 2), по позиции № 3, № 4 и № 17 от Техническата спецификация, двамата участници са предложили гуми с един и същ концерн производител, търговска марка и модел, и с еднакви скоростен и товарен индекс, но са посочили различен минимален експлоатационен пробег.

II. В своите предложения за изпълнение (Образец № 2), по позиция № 5 от Техническата спецификация, двамата участници са предложили гуми с един и същ концерн производител, и с еднакви скоростен и товарен индекс, но са посочили различен минимален експлоатационен пробег.

Предвид констатациите, изложени в т. I и II и предвид факта, че гумите по позиции № 3, № 4 и № 5 от Техническата спецификация, са едни от основните размери, използвани от Възложителя и представляват по-голямата част от обема на настоящата обществена поръчка, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да извърши проверка на заявените от участниците данни, а именно минималния експлоатационен пробег на предлаганите гуми, като отправи официално запитване до официалния представител на концерн производител на гумите предложени от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА” ООД, по позиции № 3, № 4, № 5 и № 17 от техните предложения за изпълнение (Образец № 2).

Комисията приключи работата си, описана в настоящия протокол и офертите в тяхната съвкупност, бяха заключени в стая 8, етаж 3 „Обществени поръчки“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

На 31.08.2018 г. в деловодството на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е получено писмо от ТП „ГУДИЪР ДЪНЛОП ТАИЙРС РУМЪНИЯ“ С.Р.Л. – София, България, официален представител на концерн производител на гумите предложени от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА“ ООД, по позиции № 3, № 4 и № 5 от техните предложения за изпълнение (Образец № 2) с изх. номер 12/30.08.2018 г., в което същия е посочил, че референтният експлоатационен пробег на следните модели и размери гуми, при спазване на всички експлоатационни изисквания, е както следва:

1. За гумите предлагани от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА“ ООД по позиция № 3 от техническата спецификация – до 190 000 км.

2. За гумите предлагани от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА“ ООД по позиция № 4 от техническата спецификация – до 190 000 км

3. За гумите предлагани от участника „ДИАНА“ ООД по позиция № 5 от техническата спецификация – до 270 000 км

4. За гумите предлагани от участника „ПРИМЕКС“ ЕООД по позиция № 5 от техническата спецификация – до 190 000 км.

Комисията продължи своята работа, като продължи с разглеждането на Техническите предложения на двамата участници по реда на подаване на офертите в деловодството на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, и установи следното:

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД:

I. В т. II от Техническата спецификация, Приложение № 1 от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил условие, че: „*Участникът следва да представи: 3. Декларация за минималния експлоатационен пробег на предлаганите гуми, гарантиран от производителя.*“

Към своето Предложение за изпълнение (Образец № 2) участника е приложил Декларация, в която е посочил следния експлоатационен пробег на гумите по позиции № 3, № 4 и № 5:

По позиция № 3 – 200 000 км.

По позиция № 4 – 220 000 км.

По позиция № 5 – 275 000 км.

Комисията установи, че посоченият от участника експлоатационен пробег не съответства на експлоатационния пробег, посочен от официалният представител на завода производител на гумите в писмо с изх. номер 12/30.08.2018 г.

II. Към своята оферта за участие, участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД е приложил Писмо от ТП „ГУДИЪР ДЪНЛОП ТАИЙРС РУМЪНИЯ“ С.Р.Л. – София, България, официален представител на концерн производител на гумите, предложени от него по позиции № 3, № 4 и № 5, в което последният потвърждава посоченият от участника експлоатационен пробег на гумите.

На следващо място, следва да се има предвид, че в писмо с изх. номер 12/30.08.2018 г. до „Столичен автотранспорт“ ЕАД, ТП „ГУДИЪР ДЪНЛОП ТАИЙРС РУМЪНИЯ“ С.Р.Л. – София, България, официален представител на концерн производител на гумите, предложени от участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД, по позиции № 3, № 4 и № 5, изрично подчертава, че данни за продукти от техни търговски марки..... и, са давани единствено на фирма „ДИАНА“ ООД.

В тази връзка, Комисията установи, че има разминаване в данните относно експлоатационния пробег на гумите, посочени от участника, и данните посочени от официалния представител на концерн производител на гумите, поради което реши да не взема предвид, и да не приема приложеното от участника „ПРИМЕКС“ ЕООД писмо от официалния представител на

концерна производител на гумите, предложени от него по позиции № 3, № 4 и № 5, в което последният потвърждава посоченият от участника експлоатационен пробег на гумите.

Също така следва да се има предвид, че стойността експлоатационния пробег на гумите участва във формиране и подлежи на оценка, съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

III. В т. II от Техническата спецификация, Приложение № 1 от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил условие, че: „**Участникът следва да представи: 1. Документ за одобряване на типа на гумите, съгласно изискванията на Правило № 54 на Икономическата комисия за Европа (ООН / ИКЕ), с превод на български език.**“

Също така, в част Приложение, към Предложение за изпълнение (Образец № 2), Възложителят е посочил, че: „**Участникът следва да представи следните документи, неразделна част от настоящото Предложение за изпълнение на поръчката:**

1. Документ за одобряване на типа на гумите, съгласно изискванията на Правило № 54 на Икономическата комисия за Европа (ООН / ИКЕ), с превод на български език;“

Към своето Предложение за изпълнение (Образец № 2), участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД е представил документи за одобряване на типа на гумите, съгласно изискванията на Правило № 54 на Икономическата комисия за Европа (ООН / ИКЕ), с превод на български език, отнасящи се за предложените от него в Предложение за изпълнение (Образец № 2) гуми, по позиции от № 1 до № 7 включително, **но не е** представил документи за одобряване на типа на гумите, съгласно изискванията на Правило № 54 на Икономическата комисия за Европа (ООН / ИКЕ), с превод на български език, отнасящи се за предложените от него в Предложение за изпълнение (Образец № 2) гуми, по позиции от № 14 до № 17 включително. Следва да се има предвид, че позиции от № 8 до № 13, не попадат в обхвата на Правило № 54 на Икономическата комисия за Европа (ООН / ИКЕ).

С оглед на изложените в т. I, т. II и т. III констатации, Комисията установи, че офертираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

В тази връзка, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ПРИМЕКС“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на Техническото предложение на участника.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 2 „ДИАНА” ООД:

I. В т. II от Техническата спецификация, Приложение № 1 от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил условие, че: „**Участникът следва да представи: 3. Декларация за минималния експлоатационен пробег на предлаганите гуми, гарантиран от производителя.**“

Към своето Предложение за изпълнение участника е приложил Декларация, в която е посочил следния експлоатационен пробег на гумите по позиции № 3, № 4 и № 5:

По позиция № 3 – 190 000 км.

По позиция № 4 – 190 000 км.

По позиция № 5 – 270 000 км.

Комисията установи, че посоченият от участника експлоатационен пробег съответства на експлоатационния пробег, посочен от официалният представител на завода производител на гумите в писмо с изх. номер 12/30.08.2018 г.

Предвид гореизложеното, и след като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника техническо предложение (Образец № 1), приложените документи, установи, че същото е изготвено в съответствие с техническата спецификация на възложителя. Комисията констатира, че представените документи съответстват напълно на изискванията на Възложителя, съгласно раздел III.2.2 „Условия за изпълнение на поръчката” от обявлението и част V. Оферта за участие, т. 2 „Съдържание на офертите”, подточка 2.2. „Техническо предложение” от документацията за обществена поръчка и на Техническата спецификация на възложителя.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Техническото предложение на участника **„ДИАНА” ООД**.

В представеното от участника техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът **„ДИАНА” ООД** е направил предложение за изпълнение на доставка на автомобилни гуми, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявените критерии за възлагане – **„оптимално съотношение качество/цена“**.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, като резултатите са отразени в Протокол № 3 от 03.09.2018 г.

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата участникът **„ДИАНА” ООД**.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участника, съответствието с предварително обявените условия на допуснатата оферта, и техническото предложение по настоящата обществената поръчка с предмет: **„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Столичен автотранспорт” ЕАД“**, открита с Решение в РОП с ID № 852746, изпратено на 20.06.2018 г. и публикувано на 22.06.2018 г. и обявление с ID № 852748, изпратено на 20.06.2018 г. и публикувано на 22.06.2018 г., и определи допуснатия участник до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи

открито заседание за отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовата оферта, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <https://sofiabus.nit.bg/procedures-po-zop/dostavka-avtomobilni-gumi-za-nuzhdite-na-%E2%80%9Estolichen-avtotransport%E2%80%9C-ead-2018/> за датата, часа и мястото на отварянето.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 17.09.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъства представител на участника „Примекс“ ЕООД - Драгомир Николов Радев, пълномощник, с нот. заверено пълномощно № 4940/12.09.18 г.

На откритото заседание, Председателят на комисията оповести допуснатият участник до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3 от 03.09.2018 г., а именно „ДИАНА“ ООД.

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатия участник, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели без цена, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3 от 03.09.2018 г.

След като обяви оценката на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник:

Ценовото предложение на участника „ДИАНА“ ООД, с оферта вх. № 02 от 31.07.2018 г., подадена в 16:40 часа, е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3 от документацията за обществена поръчка) което отговаря на образа на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

ОБЩ СБОР от единичните цени /в лева без ДДС/ 5634,00 /пет хиляди шестстотин тридесет и четири лева / без ДДС.

Единичните цени в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Процент на търговската отстъпка от фирмен каталог - 10 % (в случай че Възложителя има необходимост от материали или консумативи за автобуси, които не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 11б, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 04.09.2018 г. до окончателно класиране на допуснатата до разглеждане оферта, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисления на предложените цени от участникът в процедурата, в следствие на което не констатира нарушение.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма допуснати три оферти за конкретна обществена поръчка, за да е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника се съдържа ценово предложение, изготвено съответно по Образец № 3 и остойностена таблица с единични цени и общи суми за доставка на автомобилни гуми, съгласно изискванията на възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участника „ДИАНА“ ООД, напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показател, включващ качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател цена допуснатия участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“:

Резултатите от Оценката по показател цена на участника са отразени в Протокол № 4 от работата на Комисията.

След това, Комисията прави Обща оценка по типоразмер на офертата на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, изразена в точки по следната формула: $T_n = C_n + D_n + P_n + Ц_n$.

Общата (комплексна) оценка на офертата на участника „ДИАНА“ ООД е 100 точки.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участника, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допуснат до разглеждане, оценка и класиране в открита процедура с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД както следва:

Първо място - „ДИАНА“ ООД – 100 точки

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК.

С оглед на изложените в Протокол №3 констатации, Комисията установи, че офертираното Техническото предложение на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД е непълно и не съответства на минималните изисквания и предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация. Комисията счита, че представената от участник „ПРИМЕКС“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Предвид горепосоченото класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да възложи изпълнението на обществената поръчка, като сключи договор за обществена поръчка с участника класиран на първо място „**ДИАНА**” ООД с комплексна оценка на офертата – **100 точки, и общ сбор на единичните цени в размер на 5 634,00 /пет хиляди шестстотин тридесет и четири лева/ лв. без ДДС**, тъй като не са налице основания за отстраняване, участникът отговаря на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), като и че офертата на участника е оценена с максимален брой точки, поради което същият е класиран от комисията на първо място.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието на само една подходяща оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя, негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една подходяща оферта, която отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

VI. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНВИТЕ МОСТРИ И/ИЛИ СНИМКИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО.

Не е приложимо.

Приложение: всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи №1, № 2, № 3 и № 4, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 28.09.2018 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

- II
1. Подписите са
заличени на
 - II
 2. основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
 3. връзка с чл. 42, ал. 5
4. от ЗОП
5.
- 01